

**ЧАСТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ЮЖНЫЙ ИНСТИТУТ МЕНЕДЖМЕНТА  
(ЧОУ ВО ЮИМ)**

**СК ПЛ – 4.2-15 Положение о рецензировании выпускных квалификационных работ**

4.2.3. Управление документацией

Версия 2.0



**УТВЕРЖДЕНО**

решением Ученого совета ЮИМ  
от 26.02.2015 г., протокол № 7  
Ректор Л.П. Шульгатый

**ПОЛОЖЕНИЕ**

**о рецензировании выпускных квалификационных работ**

**1. Общие положения**

1.1 Настоящее Положение о рецензировании выпускных квалификационных работ (далее – Положение) определяет порядок и процедуру рецензирования авторских выпускных квалификационных работ. Положение разработано в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральный закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ;
- Приказ Министерства образования и науки РФ от 19.11.2013 г. № 1259 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;
- Приказ Министерства образования Российской Федерации от 19.12.2013 №1367 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»;
- Приказ Министерства образования РФ «Об утверждении Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации» от 25.03.2003 № 1155;
- Устав ЧОУ ВО Южный институт менеджмента (далее – Институт);
- Локальные акты Института.

1.2 Обязательному рецензированию подлежат все представленные для защиты выпускные квалификационные работы по соответствующей специальности или направлению подготовки.

1.3 В настоящем Положении используются следующие основные понятия:

**Автор** – это лицо, участвующее в создании выпускных квалификационных работ (далее – ВКР).

**Рецензент** – эксперт, действующий от имени института и проводящий экспертизу авторских материалов с целью определения возможности их к защите.

**Рецензирование** – процедура рассмотрения и экспертной оценки рецензентом предлагаемой к защите с целью определения целесообразности ее опубликования, выявления ее достоинств и недостатков, что важно для совершенствования.

## **2. Порядок первичного рассмотрения ВКР**

2.1 Рецензент принимает к рассмотрению ВКР, отражающие научные взгляды, результаты и достижения фундаментальных и теоретико-прикладных исследований по избранному направлению подготовки или специальности (профилю и специализации). Материалы, не соответствующие специальности или направлению подготовки, к рассмотрению не принимаются.

2.2 ВКР принимается к рассмотрению рецензентом не позднее чем за 10 дней до защиты при условии, что она соответствует требованиям, указанным в методических рекомендациях выпускающих кафедр по выполнению и оформлению ВКР, прошла пормоконтроль в Институте, подписана научным руководителем и возвращается на кафедру вместе с официальной письменной рецензией не позднее, чем за 3 дня до ее защиты согласно графика защиты ВКР.

## **3. Порядок и процедура рецензирования ВКР**

3.1 Выпускные квалификационные работы подлежат рецензированию и защищаются перед государственной экзаменационной комиссией. Для получения объективной оценки труда выпускника проводится внешнее рецензирование выпускной квалификационной работы специалистами, работающими по профилю данной специальности.

3.2 В качестве рецензентов могут привлекаться специалисты органов управления, учреждений, предприятий, обладающие опытом работы по направлению темы выпускной квалификационной работы, профессора и преподаватели других вузов. Основные требования для назначения рецензентом – достаточно высокая компетенция в той сфере



деятельности, по которой выполнена выпускная квалификационная работа; наличие у предполагаемого эксперта высшего специального профессионального образования.

3.3 Официальный рецензент утверждается на заседании выпускающей кафедры.

3.4 Завершенная выпускная квалификационная работа, подписанная выпускником и консультантами, представляется руководителю. Вместе с письменным отзывом руководителя, выпускная квалификационная работа передается заведующему кафедрой, решающему вопрос о направлении выпускной квалификационной работы на внешнее рецензирование, как правило, в организацию, на базе которой работа готовилась.

3.5 Рецензирование выпускной квалификационной работы имеет следующие этапы: проверка темы, наличие достаточного количества теоретических источников, логичность изложения материала, правильность оформления работы.

3.6 Рецензент должен рассмотреть направленную ему ВКР в установленные сроки и написать рецензию.

3.7 Рецензент должен сосредоточить внимание на качестве выполненной работы и изложить в рецензии:

- актуальность и практическую значимость ВКР;
- соответствие содержания работы целевой установке, научный уровень, полноту и качество разработки темы;
- следует отметить те разделы работы, которые характеризуют исследовательские способности выпускника, умение прогнозировать динамику, тенденции развития объекта (процесса, задач, проблем), пользоваться при этом формализованными моделями (задачами);
- наличие системности, логической взаимосвязи всех частей выпускной квалификационной работы друг с другом и с более общей задачей (проблемой), ясности изложения материала;
- практическую реализацию и выбор инструмента для решения поставленной задачи;
- общую характеристику работы с точки зрения ее завершенности и внедрения на практике;
- уровень экономической обоснованности, эффективности решений;
- общую оценку выполненной работы и ее соответствие требованиям ГОС по специальности (ФГОС по профилю подготовки);
- следует указать на те вопросы, которые не получили достаточного освещения в ВКР, либо совсем отсутствуют.

3.8 В заключительной части рецензии дается общая оценка выпускной квалификационной работы и высказывается мнение о возможности присвоения студенту квалификации.

3.9 Внешняя рецензия оформляется на бланке организации и подписывается рецензентом с указанием его должности, места работы, ученой степени и (или) ученого звания (при наличии). Подпись должна быть заверена печатью организации.

3.10 Если результаты выпускной квалификационной работы принимаются к внедрению то, в этом случае должен быть представлен заказ на выполнение работы и акт о внедрении результатов исследования.

3.11 Рецензия должна быть доведена до сведения выпускника.

3.12 Отрицательная рецензия рецензента не является препятствием для защиты выпускной квалификационной работы. В случае отрицательной рецензии, участие рецензента в заседании ГЭК, где защищается выпускная квалификационная работа, обязательно. Внесение изменений в выпускную квалификационную работу после рецензирования не допускается.

3.13 Оригиналы рецензий хранятся в личном деле студента.

#### **4. Критерии выставления оценки**

4.1 При выставлении оценки рецензент учитывает следующие критерии:

- профессиональная подготовка;
- степень обоснованности решений, предложенных в ВКР;
- степень раскрытия темы ВКР;
- повизна полученных результатов, оригинальность научных решений;
- уровень теоретической значимости;
- достоинства работы, оригинальные выводы, эрудиция, уровень теоретической подготовки, знание литературы и т.д.;
- практическая значимость ВКР;
- информационное обеспечение;
- использование информационных ресурсов;
- использование пакетов прикладных программ и информационных технологий;
- изложение и оформление материала;
- ясность, четкость, логичность изложения материала;
- общий уровень грамотности и стиль изложения;
- качество оформления ВКР;
- качество выполнения графического материала (если имеется).



4.2 В рецензии должна быть указана рекомендуемая оценка по четырехбальной шкале («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»).

Оценки «отлично» заслуживает работа, которая носит исследовательский характер, в которой полностью и всесторонне раскрыто теоретическое содержание темы, дан глубокий анализ действующей практики, содержится творческий подход к решению вопросов, сделаны обоснованные выводы и предложения.

Оценки «хорошо» заслуживает работа, которая носит исследовательский характер, в которой содержание изложено на высоком теоретическом уровне, правильно сформулированы выводы и даны обоснованные предложения.

Оценки «удовлетворительно» заслуживает работа, которая носит исследовательский характер, в которой теоретические вопросы в основном раскрыты, выводы в основном правильные. Практический материал имеет поверхностный анализ и недостаточно критический разбор, иногда просматривается непоследовательность изложения материала. Предложения представляют интерес, но недостаточно убедительно аргументированы.

Оценки «неудовлетворительно» заслуживает работа, которая не отвечает основным требованиям к ВКР.

Составил: Декан факультета Экономики и  
управления


«20» февраля 2015г.

Проверил: Начальник отдела методической  
работы и системы менеджмента  
качества образовательной  
деятельности

«22» февраля 2015г.

Согласовал: Проректор по учебной работе  
«22» февраля 2015г.

 А.А. Мокропуло

 Н.Г. Фомиченко

 А.А. Белоусова

**Бланк организации**  
**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**

**Обучающегося:** \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

**На тему:** \_\_\_\_\_

**Содержание рецензии**

Рецензент должен сосредоточить внимание на качестве выполненной работы и изложить в рецензии:

- актуальность и практическую значимость (ВКР); соответствие содержания работы целевой установке, научный уровень, полноту и качество разработки темы;

- следует отметить те разделы работы, которые характеризуют исследовательские способности выпускника, умение прогнозировать динамику, тенденции развития объекта (процесса, задач, проблем), пользоваться для этого формализованными моделями (задачами);

- наличие системности, логической взаимосвязи всех частей выпускной квалификационной работы друг с другом и с более общей задачей (проблемой), ясности изложения материала;

- практическую реализацию и выбор инструмента для решения поставленной задачи;

- общую характеристику работы с точки зрения ее завершенности и внедрения на практике;

- уровень экономической обоснованности, эффективности решений;

- конкретную оценку выполненной работы и ее соответствие требованиям ГОС по специальности (ФГОС по направлению подготовки);

- следует указать на те вопросы, которые не получили достаточного освещения в ВКР, либо совсем отсутствуют.

Рецензент должен дать общую оценку выполненной выпускной квалификационной работы (высокий уровень, достаточно хороший уровень, на удовлетворительном уровне и др.) и выразить свое мнение о присвоении выпускнику квалификации

\_\_\_\_\_.  
(указывается квалификация выпускника и специальность/направление)

Рецензент \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание, должность)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.